

Social Value Prensipleri: hesap verebilirlik ve sosyal değeri maksimize etmek için neden önemli oldukları

Giriş

Social Value'nun Prensipleri, sosyal değeri hesaplamak, ölçmek ve yönetmek için bir prensibe dayalı çerçevedir. Prensipler ilk olarak 2009 yılında geliştirilmiş ve 2015 yılında SROI Ağı ile Sosyal Etki Analistleri Derneęi'nin birleşmesinin ardından güncellenmiştir. Bu rapor Prensipleri destekleyen, temelini oluşturan düşünceleri içermektedir.

Temel Önermeler

Social Value International'ın sosyal değeri açıklamaya yönelik yaklaşımının merkezinde iki önerme vardır:

1. Kuruluşlar, sahip oldukları kaynaklarla yarattıkları sosyal değeri maksimize etmeye çalışmalıdır. Bunun iki nedeni var. İlk olarak, eşitsizliğin ve çevresel bozulmanın mümkün olduğunca hızlı bir şekilde azaltılması için, ve ikincisi, toplumun finansal değeri maksimize etmeye yönelik mevcut yaklaşımı, artan eşitsizliğe yol açan tüm önemli sosyal ve çevresel sonuçları hesaba katmadığı için.
2. Karşılaşılan büyük zorluklardan biri, kuruluşlar, finansal getirileri alanlar tarafından yarattıkları finansal değerden sorumlu tutulabilirken, sosyal ve çevresel getirilerden yararlanan (veya zarar gören) insanlar, organizasyonları aynı ölçüde sorumlu tutamazlar. Kuruluşların değerlerini en üst düzeye çıkarabilmelerini sağlamanın tek yolu, etkilerinden sorumlu olmalarıdır.

Bu önermelerden yola çıkarak, Social Value International'ın sosyal değeri muhasebeleştirme yaklaşımı, sanki organizasyonlar bu değeri deneyimleyen insanlara karşı sorumluymuş gibi tasarlanmıştır. Böylece, kuruluşların değerlerini en yüksek düzeye çıkarmalarına yardımcı olacaktır.

Çözümün bir kısmı da organizasyonların kültürüne ve sosyal değer hakkında bilgiyi nasıl üretip kullandıklarına bağlı olacaktır.

Değeri maksimize etmek için cevaplanması gereken sorular

Sosyal Değer İlkeleri, yarattığı değeri en üst düzeye çıkarmak isteyen herhangi bir kuruluş tarafından yanıtlanması gereken temel soruları özetlemenin bir yoludur. Bunlar hakkında daha fazla bilgiyi [buradan](#) okuyabilirsiniz (pdf).

Değeri maksimize edebilmek için gerekli (ancak tek başına yeterli olmayan) bir dizi temel soru vardır.

Bu soruları üç bölümde grupladık:

1. Zemini hazırlamak için bazı çerçeveleme soruları

Düşünülen faaliyet nedir?

Üretilen bilgiyi kim kullanacak ve bu bilgi hangi kararları besleyecek (bu, bu soruların nihai amacının etkinizi ölçmek olmayacağı anlamına geliyor)?

Cevapların ne kadar doğru ve ne kadar ayrıntılı olması gerekiyor? Bu net değilse, ya çok fazla iş yapılacak ya da yeterli iş yapılmayacaktır. Her iki durumda da zaman ve kaynaklar boşa harcanacaktır. Hesap verebilirlik için, cevapların, öncelikli değişimlerin tam olarak anlaşılmasını sağlaması gerekir.

Cevapların objektif olamayacağı ve yapımız gereği bilişsel uyumsuzluğun varlığı göz önüne alındığında, bilgiyi kullanan kişi, istenen karar için ayrıntı, doğruluk ve eksiksizlik seviyesinin yeterli olduğuna ve cevapları destekleyen bilgilerin şeffaf olduğuna dair güvenceyi nasıl elde edebilir?

Bu soruları kim yanıtlayacak?

2. Bazı hesaplama soruları

Bu aşamada bağlam kurulduğuna göre:

Kim değişti (veya sosyal değerimizi tahmin ederken veya bütçelendirirken “kim değişecek”)?

Kişi veya kuruluşların hangi grupları (ve alt grupları)?

Olumlu ve olumsuz, beklenen ve beklenmeyen değişimler dahil olmak üzere nasıl değiştiler?

Organizasyon ne kadar süre değişimden sorumlu olacak?

Değişim nasıl ölçülecek?

Buna dayanarak, ne kadar değişim oldu?

Değişimin ne kadarı faaliyetlerimiz nedeni ile oldu?

Değişimleri deneyimleyenlerin bakış açısından farklı değişimlerin göreceli önemi neydi?

Bunun miktarını belirlemek için bir yolunuz yoksa, farklı seçenekler arasında seçim yapma kararı alan insanlar, kişisel olarak hangi değişimlerin paydaşlar için önemli olduğunu düşündükleri, paylaşılmayan ve yaygın olmayan kişisel bir görüşle başlayacaklardır. Önemi belirleme süreci açıkça belli ise, bir seçimle sonuçlanacak tartışma ortak bir anlayıştan başlayacaktır. Bu bir sıralama veya ağırlıklandırma şeklinde olabilir.

Tüm değişimlerin yönetilmesi gerekiyor mu, yoksa yanıtlara göre bazıları yeterince önemli değil mi? Genellikle herhangi bir faaliyetin sonucunda birçok değişim olacaktır.

3. Etkiler

Artık şunları da göz önünde bulundurabileceksiniz:

Hedeflerinize ulaştınız mı, doğru hedefler mi, yaptığınız şeyi değiştirmeli misiniz (düzeltme, yeni bir şey başlatma, durdurma, ölçeklendirme)?

Hedeflere sahip olmak iyi bir yönetsel anlam ifade etse de, bu soruları yanıtlamak için hedeflerin ne olduğunu bilmenize gerek yoktur. Hedeflerle başlayan yaklaşımlar, bilişsel uyumsuzluk risklerine çok daha açıktır.

Yansımalar

Bu listenin eksiksiz olduğunu düşünüyoruz, ancak eksik bir şey olduğunu düşünüyorsanız bize bildirin.

Daha da önemlisi, bu sorulardan herhangi birinin yanıtlanamaması durumunda, belirlenen herhangi bir kesinlik düzeyi için, bilgilerin tamamlanmama riskinin arttığını düşünüyoruz. Bu, ya hiç karar vermeme ya da yanlış karar verme riskini artırır. Başka bir deyişle, herhangi bir karar için tüm sorular, bazılarının çok iyi, bazılarının ise hiç iyi olmamasındansa, kabaca aynı doğruluk düzeyinde yanıtlanmalıdır. Bununla ilgili tüm görüşlerinizi bize bildirebilirsiniz.

Bu soruları yanıtlamayan etki ölçümü üzerine çok fazla çalışma, yalnızca daha fazla para verilirse daha fazla etki olacağı sonucuna varılarak sona erer. Bu, kaynakları tahsis etmek için mevcut olanlardan daha fazla seçenek olduğunda karar vermeye yardımcı olmaz. Bu sonuç, kuruluşun değer yaratmada ne kadar etkili olduğunu söylemez ve neredeyse kesinlikle aşırı iddialarda bulunur. (örneğin bakınız Peter Rossi-Metallic Laws of Evaluation).

Genellikle ele alınmayan bir soru, farklı değişimlerin göreceli önemi veya değerinin ne olduğudur. Bunu bilmeden, aynı hizmeti sunarken bile farklı seçenekler arasında karşılaştırma yapmak çok zordur.

Her seçeneğin değerinin bu soruların cevaplarına dayandığı seçenekler arasında seçim yapmak, değeri en üst düzeye çıkarmak isteyen kuruluşlar için esastır.

Yalnızca bazı soruları yanıtlamak, herhangi bir hedefin en iyi hedef olmayabileceği ve hatta karşılanırsa bile net değer kaybıyla sonuçlanabileceği riskini önemli ölçüde artırır.

Social Value Prensipleri

Bu soru listesi uzun gibi görünüyor, ancak Social Value Prensipleri bunları yedi sindirilebilir kuralda daha özetliyor. Uygulamada kuruluşlar, insanlara ne gibi değişimler olduğunu sorarak, yanıtlardaki kalıpları arayarak, hizmetlerdeki değişiklikleri bu kalıplara göre değerlendirip test ederek bir başlangıç yapabilirler. Diğer soruların bu soruların "altında" yer alacağı minimum bir liste oluşturma girişimidir.

Bu Prensipler:

Paydaşları Dahil Et
Değişimi Anla
Sadece Önemli Konulara Değer Ver
Sadece Öncelikli Konuları Dahil Et
Aşırı İddialardan Kaçın
Şeffaf Ol
Sonuçları Doğrula
Çözüm Oluştur

Çok yaklaşım mı var?

Birçok yaklaşımdan bahsederek sosyal etkiyi ölçmeyi fazla basitleştirmek tehlikelidir. Ölçülmesi gereken pek çok etki var, ancak bu soruları yanıtlamak için tasarlanmış çok fazla yaklaşım yok. Bazı yaklaşımlar yalnızca bazılarına yanıt verir, örneğin bir randomize kontrol çalışması (veya RCT), yalnızca belirli bir değişimle ilgili olarak yalnızca bir yanıt verir - yani, bir faaliyetin ne kadar değişikliğe neden olduğu. Buna rağmen RCT genellikle etki ölçümüne yönelik bir yaklaşım olarak tanımlanır.

Aynı soruyu cevaplamak için farklı yaklaşımlar var ama farklı kesinlik seviyelerinde.

Bu soruları yanıtlamaya katkıda bulunan şeyleri organize edecek bir sınıflandırma eksikliği pek de yardımcı olmuyor.

Ancak, bu soruları yanıtlamak için tasarlanmış değer muhasebesi yaklaşımlarını düşünebilir ve karşılaştırabiliriz.

Sürdürülebilirlik raporlaması, bu soruların birçoğunu dikkate alır ama hepsini değil; örneğin, bir işletmenin faaliyetlerinden ne kadar değişim meydana geldiğine dair bilgi sağlamayan sonuçlardan ziyade genellikle paydaş sorunlarına odaklanır.

Maliyet-fayda analizi veya CBA (cost benefit analysis), soruları nispeten yüksek bir kesinlikle yanıtlamak, genellikle daha yüksek düzeyde hesap verebilirliğin olduğu yerlerde hükümet düzeyinde karar alma ve kaynak tahsisi için tasarlanmıştır (CBA'nın genel olarak tüm soruları cevaplamadığını iddia etmemize rağmen).

Bu iki örnek, soruların çoğunu yanıtlarken çok ortak yön paylaşır, ancak zıt kesinlik düzeylerinde kullanıldığından genellikle çok farklı oldukları düşünülür.

Bir de tüm soruları cevaplamak için tasarlanmayan yaklaşımlar var. Değişim Teorisinden RCT'ye nedensellik yaklaşımları, bir aktivitenin ne kadar değişikliğe neden olduğunu test etmek için tasarlanmıştır. Ve yine bu soru, farklı kesinlik seviyelerinde yanıtlanabilir.

Hedeflere ulaşılmasını ölçmeye odaklanan sosyal etkiye yönelik birçok yaklaşım, istenmeyen sonuçlara geçici bir onay verseler bile, bu soruları yanıtlamak için tasarlanmamıştır.

Bazı yaklaşımlar, değişikliğin ne kadarının faaliyetinizden kaynaklandığına dair herhangi bir değerlendirmenin çok zor olduğunu öne sürebilir, çünkü bunların yalnızca yüksek düzeyde bir kesinlikte yanıtlanabilecekleri varsayılır.

Kültür

Bu soruları yanıtlamak veya prensipleri uygulamak, genellikle, paydaşların tanımlanmasında ve farklı alt grupların veya segmentlerin tanınmasında birçok ayrıntıyla karakterize edilen, paydaşlar (veya müşteriler, lehtarlar) için amansız bir değer arayışı kültürüyle ilişkilendirilir. Düşük düzeyde kesinlik olsa bile bu bilgiler mevcut hizmetleri değiştirmek veya geliştirmek için kullanılabilir. Örneğin, farklı bir yaklaşım benimsemenin maliyetinin düşük olduğu ve değişikliğin tersine çevrilebildiği durumlarda, kesinlik seviyesinin yüksek olması gerekmez. Kanıt prototiplemeden gelir. Alternatif olarak, yeni hizmetlerin veya ürünlerin maliyetinin veya bir hatanın sonuçlarının yüksek olduğu durumlarda, daha yüksek düzeyde kesinlik talep edilecektir.

Eğer isterseniz girişimcilik etkisi, uygun kesinlik seviyesi, verilen kararın maliyetlerine ve sonuçlarına göre belirlenir. Bu hesap verebilirliğe tabidir.

Kaynaklar

Her bir prensibi ne kadar iyi değerlendirdiğinizi saptayabilir ve sonra çok iyi olmadığını düşündüğünüz konularda daha fazlasını yapabilirsiniz.

www.socialvalueselfassessmenttool.org, kültür, teknik bilgi ve sistemler genelinde şu anda ne yaptığınız konusunda size bir puan verecektir.

www.globalvaluexchange.org, verileri kullanmaya başlamanıza yardımcı olacak ve binlerce olası değişime ve bunları ölçme ve değerlendirme yöntemlerine sahiptir. Eksik bir şey olduğuna düşünüyorsanız lütfen daha fazlasını ekleyin.

Prensiplerden herhangi biri için yardımcı olabilecek bazı araçlar ve tekniklere [buradan](#) ulaşabilirsiniz. Eksik olduğunu düşündüğünüz şeyler varsa lütfen bizimle paylaşın.