

SOCIAL VALUE

INTERNATIONAL



Prensip 4'ün Uygulanmasına İlişkin
Standart:

**SADECE ÖNCELİKLİ
KONULARI DAHİL ET**

etki
yap

Bu doküman Türkçeye etki yap tarafından çevirilmiş ve uyarlanmıştır.

Social Value International Hakkında

Hakkında

Social Value International, sosyal değer ve etki yönetimi için küresel bir ağdır.

yelerimizin ortak bir amacı vardır; o da toplumun değer yaratma biçimini değiştirmektir.

Çoğu zaman, kaynaklar ve politikalarla ilgili kilit kararlar, insanlar ve evre üzerindeki önemli etkileri dikkate almayan sınırlı bir ekonomik değer kavramı kullanılarak alınır.

Zengin ve fakir arasındaki uçurumun artması ve iklim değişikliğinin etkilerinin daha belirgin hale gelmesi ile birlikte çalışmalarımız daha önce hiç bu kadar acil olmamıştı.

Social Value International, yelerimizle birlikte, sosyal değer ölçümü ve analizi için temel ilkeleri oturtmak, uygulamayı geliştirmek ve paylaşmak ve politikayı etkilemek için benzer düşünen insanlardan oluşan güçlü bir hareket oluşturmak için çalışır. Bu nc topluluk, çok çeşitli farklı sektörlerden ve disiplinlerden gelen, 45 ülkeden yeleri içermektedir.

Social Value International'daki hedefimiz, üyelerimizi eğitim, bilgi paylaşımı ve ağ oluşturma yolu ile destekleyip, bağ kurup temsil etmektir. Social Value International, profesyonel bir ağdan çok daha fazlasıdır.

Birlikte değişim için bir hareket inşa ediyoruz.

Vizyonumuz

Karar verme süreçlerinin, çalışma biçimlerinin ve kaynak dağılımının; eşitliğin ve refahın artmasına, çevresel bozulmanın azalmasına yol açan değerin muhasebeleştirilmesi ilkelerine dayandığı bir dünya.

Misyonumuz

Prensipler, uygulamalar, insanlar ve g yoluyla toplumun değer yaratma biçimini değiştirmek:

Prensipler: Prensiplerimiz karar verme süreçlerinde sosyal, çevresel ve ekonomik değerin dahil edilmesine sebep olacaktır.

İnsanlar: Bu prensipleri uygulamaya koymak için bizimle birlikte çalışmak isteyen, benzer düşünen bireylerden oluşan bir ağ kuracağız ve destekleyeceğiz.

Uygulama: Prensipleri uygulamaya koymaya yardımcı olacak rehberlik, araçlar ve destek geliştireceğiz.

G: Bu bireyleri birbirine bağlayarak ve onların öğrenmelerini, büyümelerini ve uyandırdıkları yankıyı destekleyerek toplumun değer yaratma biçimini değiştirecek bir hareket oluşturacağız.

İçindekiler

Giriş	1
Önceliklilik nedir ve neden önemlidir?.....	3
Bu Standart Kimin İçin?	6
Örneklerin kullanımı.....	8
Önceliklilik prensibini uygulamadaki zorluklar.....	10
Öncelikliliği Farklı Aşamalarda Değerlendirmek	11
Kim sonuçları deneyimler?.....	12
Hangi sonuçları deneyimliyorlar?.....	15
İlgililik	15
Doğrulama standardını karıştırmak için hariç tutulacak sonuçlarla ilgili destekleyici kararlar.....	15
Her bir ilgili sonucun ölçeği nedir?.....	17
Belirginlik	20
Sonuçları kimin deneyimlediğini yeniden düşünmek – segmentasyon ve alt gruplar.....	21
Doğrulama standardını karıştırmak için hariç tutulacak sonuçlarla ilgili destekleyici kararlar.....	22
Risk	22
Adım Adım Özet	24
Faydalı Kaynaklar	26

Giriş

[Sosyal Değerin Yedi Prensipleri](#) farklı farklı sektörlerden kurum ve kişilere sosyal değer hesaplamasında rehberlik ederek Social Value International'ın (SVI) çalışmaları için bir çerçeve sunar. Bu prensipler, veri toplanması sürecinin temelini oluşturarak toplanan verilerin karar alma sürecinde kullanılmasıyla ortaya çıkan değer artmasını hedefleyerek kurumları yarattıkları etki bakımından sorumlu hale getirir.

SVI, Social Value Prensipleri'ni destekleyen Doğrulama Standardı ve Akreditasyon Programını yönetmektedir. [Doğrulama Standardı](#) prensiplerin anlaşılabilirliğini test etmek için tasarlanmıştır. Bu doğrulama süreci hem işiniz hem de karar alma süreçleriniz için size güven verir. Bu standart, sosyal değer hesaplamalarınızı zaman içinde nasıl iyileştirebileceğinizi değerlendirebilmeniz ve veriyi nasıl etki yönetiminde kullanmaya başlayabilmeniz amacıyla bir öğrenme aracı olarak tasarlanmıştır. Bu belge SVI'nin Sadece Öncelikli Konuları Dahil Et prensibinin uygulanmasıyla ilgili standarttır. Önceliklendirme diğer Social Value Prensipleri'nin uygulanmasıyla da ilgilidir.

Bu kaynağın [diğer prensiplere ilişkin diğer standartlarla](#) birlikte okunması önerilir. Sosyal değer analizlerinde önceliklendirme SROI hesaplamasında da gerekli olabilir. Bu rehberi SROI analizinin bir parçası olarak kullananlar için SVI'nin SROI Rehberi'ne referanslar yapılmıştır.

- Social Value Prensipleri
1. Paydaşları dâhil et
 2. Değişimi anla
 3. Sadece önemli konulara değer ver
 4. Sadece öncelikli konuları dâhil et
 5. Aşırı iddialardan kaçın
 6. Şeffaf ol
 7. Sonuçları doğrula

4. Prensip: Sadece öncelikli konuları dahil et

Hangi bilgi ve kanıtın rapora mutlaka dahil edilmesi gerektiğine karar verin. Doğru ve adil bir resim ortaya koyun, ki böylece paydaşlar etki hakkında mantıklı sonuçlara varabilsin.

En önemli kararlardan biri hangi sonuçların bu resme dahil edilip edilmemesiyle alakalıdır. Bu karar, birçok sonuç olabileceğinin ve raporlayan kurumun her sonucu yönetemeyeceğinin ve açıklayamayacağı farkında olmalıdır. Rapordaki sonuçların seçimi sırasında yapılması gereken temel değerlendirme, bir paydaşın belirli bir bilgi dahil edilmediği durumunda farklı bir karar alıp almayacağıdır. Doğrulama süreci bu raporu kullananlara raporlamada hangi öncelikli konuların dahil edildiğini gösterip rapor kullanımında yardımcı olmak için önemlidir.

Önceliklendirme Nedir ve Neden Önemli?

Bu bağlamda öncelikli sonuçların saptanmasıyla ilgileniyoruz. Bunlar kaynakların dağıtımıyla ilgili karar alırken göz önünde tutulacak kadar önemli olan sonuçlardır. Herhangi bir faaliyet farklı insan için birçok farklı sonuca sebep olabilir. En önemli sonuçlara öncelik vermek bu yüzden kaçınılmaz şekilde gerekecektir. Bu, öncelikli sonuçların belirlenmesi olarak adlandırılır. Bu standart, bu sürece ilişkin rehberlik sağlar.

Önceliklendirmeyi dikkate almayan bir kurum, aktivitenin neden olduğu veya olacağı öncelikli değişiklikler hakkında bilgi olmadan karar almayı riske eder. Bunun sonucunda kurum elindeki kaynaklarla maksimum etki yaratma hedefiyle hareket edemez.

Prensip 4 "Sadece Öncelikli Konuları Dahil Et" şunu ifade eder:

"Hangi bilgi ve kanıtların rapora dahil edilmesi gerektiğine karar verin. Doğru ve adil bir resim ortaya koyun, ki böylece paydaşlar etki hakkında mantıklı sonuçlara varabilsin."

Burada sonuç çıkarırkenki dolaylı amaç, kaynakların sonuçlar yaratmak için nasıl dağıtılması gerektiğiyle ilgili karar verebilmektir. Paydaşların aktiviteler için ayırdığı kaynaklar, faydalanıcıların faaliyet için ayırdığı zamanı ve/ya müşteri ve yatırımcıların kullandığı finansal gücü içerebilir.

Öncelikliliğin dikkate alınmadığı zamanlarda kurumun kaynak dağıttığı aktivitelerin hesaba katılmamış sonuçlarının olması riski vardır. Bu sonuçlar negatif olabilir, en kötü durumda aktivitenin yarattığı değerden fazla bir yıkıma sebebiyet verebilir. Hesaba katılmamış sonuçların pozitif olması durumunda da bu sonuçlar kurumun, faaliyetin planlanmasının iyileştirilmesiyle ilgili fırsatları kaçırma riskini doğurur. Aktivitenin planlaması, diğer paydaşların önceki projelerde yaşadığı, söz konusu paydaşlara faydalı olabilecek sonuçların dikkate alınmasıyla iyileştirilebilir.

Bir faaliyetin birden çok farklı paydaş grubu olacaktır. Her bir grup farklı sonuçlar deneyimleyecektir. Bu prensip her bir grup için öncelikli (önemli) sonuçların rapora dahil edilmesini sağlar. Ayrıca bu prensip, sadece bir bakış açısına bağlı kalmayarak bütün paydaş grupları (yatırımcılar, aktiviteyi gerçekleştiren kurumlar, müşteriler, faydalanıcılar) için nelerin önemli olduğunu yakalar.

Bu prensibin uygulanması muhakeme gücü gerektirir.

Bu kaçınılmaz olarak bir muhakeme gücü gerektirir. Buradaki önceliklilik, finansal muhasebe ve raporlamadaki önceliklilik ile benzerdir. 1974 yılında Accountant's International Study Group öncelikliliği şu şekilde tanımlamıştır:

"Önceliklilik esasen bir profesyonel muhakeme meselesidir..."

"Önemli olanı doğrulayın" prensibi bu muhakeme meselesini takip eder. Kaynak dağıtımıyla ilgili karar verenler yaptıkları muhakemenin mantıklı olduğu ile ilgili bir doğrulamaya ihtiyaç duyacaklardır. Doğrulanmamış bir sosyal değer hesabı, önceliklilik konusunda yanlış beyan riski taşır. Önceliklilik yargılarının (belki de üstü kapalı olarak) planlanan olumlu sonuçlarla sınırlandırıldığı bir rapor gerçeğe aykırı olacaktır. Doğrulama süreci varılan yargıların sonuçlar hakkında makul bir sonucu yansıttığını doğrulamak için tasarlanmıştır. Söz konusu sonuçların hem kişiler tarafından deneyimlenip hem de karar alma sürecinde karar alma mekanizmasında olan veya olmayan kişiler üzerinde etkili olması gerekir.

Social Value Doğrulama Standardına buradan ulaşabilirsiniz.

Önceliklilik sosyal değer hesaplaması sürecinde farklı noktalarda dikkate alınır. Bu terim ayrıca diğer prensipler ile ilgili standartlarda da yer alır. Bu standart farklı noktalarda yer alan önceliklilik yönlendirmelerini bir araya getirir. Social Value Doğrulama Standardına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Bu standart kimin için?

Bu standardın temel kitle, Social Value Doğrulama Standardına uygun bir sosyal değer raporu hazırlamak isteyen herkeştir.

Ayrıca, bu standart bir aktivitenin öncelikli sonuçlarının karşılaştırılması ve karşılaştırılmadığı durumlarda doğabilecek riskler hakkında daha detaylı bilgi edinmek isteyen kişiler için faydalı olacaktır.

Örneklerin Kullanımı

Bu belgede, bütün yönlendirmelerle ilgili detaylı örneklendirme yapılması mümkün değildir. Ayrıca bu belgenin amacı, Social Value Doğrulama Standardına uymak için gereken seviyeden daha yüksek veya daha düşük olan farklı detay ve kesinlik seviyelerinde örnekler sağlamak da değildir.

Social Value Doğrulama Standardına uyan bir rapor hazırlamanın, detay ve kesinlik sağlamanın yalnızca bir kademesi olduğunun farkındayız. Farklı senaryolarda farklı detaylar kullanılabilir. Bunlar genellikle farklı amaçlar ve karar verme süreçleriyle alakalıdır. Bu farklı senaryolarda sosyal değer raporunu kullanan kişi, her şekilde yine varılan yargılarla ilgili bir doğrulamaya ihtiyaç duyacaktır. Bu doğrulama, eldeki yargılara mantıklı yollarla ve amaca uygun şekilde varılmış olduğunu göstermelidir. Raporu kullanan kişi, raporun önceliklilik bakımından eksiksiz olmadığını riskini de analiz edebilmelidir.

Bu ek boyunca, çeşitli kavramları açıklamak için "Wheels to Meals" adlı bir örnek proje kullanacağız. Bu örnek, [SROI Kılavuzu](#)'nda ve [SROI Kullanımına İlişkin Ek Kılavuz'da \(2013\)](#) daha ayrıntılı olarak açıklanmıştır (şu anda güncelleniyor).

Özetle, Wheels to Meals, bir hayır kurumu tarafından kriterleri karşılayan yaşlı ve engelli sakinlere hizmet veren bir aşevidir.

Bu aşevi, sosyal hizmetler bölümü veya gönüllü kuruluşlar tarafından işletilen, yaşlı veya evden çıkamayan insanlara sıcak yemek götürme hizmeti programlarıyla aynı kaynakları kullanarak, yemekleri insanlara götürmektense insanları aşevine götürme bir yapıya sahiptir. Bu hizmete sıcak, besleyici öğle yemekleri, ulaşım, sosyalleşme fırsatları ve hafif egzersizler dahildir. Hizmet, 30 kişiye kadar, haftada 5 gün ve yılda 50 hafta için mevcuttur.

Önceliklilik Prensibini Uygulamadaki Zorluklar

Üç ana zorluk mevcuttur.

İlk olarak, bir kurumun yarattığı etkinin hesabında, her bir paydaşın deneyimlediği sonuca ve onların karar alma süreçlerindeki önceliklilik esaslarına yer verilmesi mümkün değildir. Bu durum, faaliyetten etkilenen her bir kişinin yaşadığı özgün sonuçların rapora dahil edilmesi gerektiğine işaret eder. Bu yüzden kurum, raporlarına belirli nicel eşikler dahil ederek bu eşğin altında kalan etkilerin paydaşlar için önceliksiz olduğunu belirleyerek rapora dahil etmeyecektir. Örneğin, bir kişi bir aktivite sonucu ölürse bu durum normal şartlar altında öncelikli sayılır. "Normal şartlar altında", çünkü bu karar bir muhakeme gerektirir. Başka bir deyişle, bir sonuç düşük nicel bir etkiye sahip olmasına rağmen öncelikli (belli bir eşğin üstünde) olarak kabul edilebilir.

Karbon salımı bir başka örnek olabilir. Ölçülen salım diğer etkilere göre büyük bir değere sahip olmasa bile yine de rapora dahil edilebilir. Bir başka örnek de bir organizasyonun hedefine ilişkin performansın düşük olduğu durumlarda bu etkinin raporlarda öncelikli bir sonuç olarak dahil edilmesi olabilir.

İkinci olarak, önceliklilik anlayışı zaman içinde organizasyonun tekrarlayan değer hesaplamaları sırasında değişecektir. Bir faaliyetin başında birkaç sene sonrasına göre aktivitenin gerçekleşecek sonuçlarıyla ilgili daha az bilgi vardır. Bu yüzden sonuçların ilk değerlendirmesi, daha sonraki muhasebe süreçlerinde belirlenebilecek sonuçları atlayabilir. Ayrıca, bu değerlendirme daha sonraki süreçlerde toplanan verilerin ışığında artık öncelikli olmadığı yargısına varılan sonuçları da içerebilir. Bu durumda gelecek yıllarda bu sonuçların rapora dahil edilmesi gerekli olmayacaktır. Bir kuruluş genellikle bir faaliyetin başlangıcında daha az kaynağa sahiptir ve bu kararı vermek için gerekli bilgileri toplamamaya karar verebilir. Bu durumda, faaliyetin neden olduğu öncelikli sonuçların hariç tutulması riskinin artmasıyla, öncelikli etkilerin yanlış beyan edilmesi riski de artar.

Eğer aktivitelerde değişiklik yapma sorumluluğuna sahip kişiler herhangi bir eksik bilgi olduğu konusunda şüpheleri varsa, bu durum, kurumun aktivitelerde değişiklik yapma kabiliyetini de etkileyecektir. Bir aktivitenin başında bir hedef belirlendiğinde, seçilen faaliyetin bu hedefe ulaşmak için, öncelikli sonuçlar hesaba katıldığında, en yüksek net etkiyi yaratacağı muhakemesi yapılır. Aktivitelerde sonradan yapılacak değişiklikler yeni bir yöntemin şu anki yönteme kıyasla daha yüksek net etki yapacağı anlamına gelir.

Son olarak, sosyal ve çevresel etkilerin doğası gereği etkilenen kişilerin etkilenip etkilenmemek üzerine bir seçeneği olmamış; veya bu kişiler sonuçlardan ve etkiden kaçınmak için farklı kararlar alamıyor olabilir. Mesela, bir nehrin kenarındaki insanlar nehirdeki fabrikanın suyu kirlettiğini düşündüklerinden dolayı orada balık tutmak istemiyor olabilirler. Ama, bu insanların balık tutmak dışında başka bir besin kaynağı ve seçeneği olmayabilir. Bu raporlara dahil edilen sonuçlarla ilgili bilgilerin üstüne etkilenen kişilerin seçim şansı olduğu durumlarda izleyecekleri yol hakkında da bilgi dahil edilmelidir.

Sosyal değer önceliklilik standardı, kurumların bu zorluklarla başa çıkması için tasarlanmıştır. Diğer prensiplerin uygulanması önceliklilik hakkında yapılacak muhakemeler için bir altyapı oluşturur.

Öncelikliliği Farklı Aşamalarda Göz Önünde Bulundurmak

Bir faaliyetin yarattığı değer hesabını yapmak için takip edilen süreç aşağıdaki soruları dikkate alır:

1. Bu faaliyeti etkileyen veya faaliyetten etkilenen paydaş grupları kimlerdir?
2. Ne gibi sonuçlar (değişimler) deneyimliyorlar?
3. Her bir sonucun ölçeği nedir?
4. Paydaş gruplarında sonuçlardan oldukça farklı etkilenmiş bir alt grup veya segment var mı?

Yukarıda gördüğünüz gibi, bu muhakemeleri yapmanız için mevcut olan bilgi en başta ve sonraki muhasebe dönemlerinde farklı seviyelerde olacaktır.

İlk iki soru hakkındaki önceliklilik kararları nitel verilere bağlıdır ve ilgililik konusundaki kararlar olarak tanımlanır.

Üçüncü ve dördüncü sorular hakkındaki önceliklilik kararları nicel verilere bağlıdır ve bu kararlar belirginlik ile ilgilidir.

Bir değişim ilgili ama belirgin olmayabileceği gibi, ilgili ve belirgin de olabilir. Bu ikisi de önceliklilik bakımından kurumun raporlamada belirlediği eşiklere bağlı olarak rapora eklenebilir.

1. Sonuçları kim deneyimler?

Sonuçları deneyimleyen kişilerin listelenirken aşağıdaki riskler mevcuttur:

- Üzerlerindeki etkinin ölçeği hakkında herhangi bir bilgiye sahip olmayan kişiler listeden hariç tutulabilir.
- Liste tam olmayabilir.
- Paydaş gruplarının alt grupları farklı sonuçlar veya aynı sonuçları farklı boyutta ve etkide deneyimleyebilirler.

[Prensip 1'in Uygulanmasına İlişkin Standart: Paydaşları Dahil Et](#) bu riskleri azaltmak için tasarlanmıştır.

İlgili paydaşları belirlemeden önce aktivite hakkında net olmalısınız. Daha sonra faaliyet ile ilgili paydaşlar, onları sürece dahil etmeden önce belirlenebilir. Paydaşlardan bilgi toplama sürecinden sorumlu kişi bir liste hazırlayarak

- faaliyeti etkilemiş (veya etkileyecek) ve
- faaliyetten etkilenmiş (veya etkilenecek) olduğunu düşündüğü kişi ve kurumları listelemelidir.

Bu listenin eksik, yeterince detaylandırılmamış veya ilgili olmayan paydaşları içermiş olma riski her zaman mevcuttur. Süreç içerisinde aşağıdaki değişiklikleri paydaş listesinde gerçekleştirebilirsiniz:

- Eklenmesi gereken diğer paydaşların eklenmesi
- Bir paydaş grubu içerisinde segment veya alt grupların belirlenmesi. Paydaşların taşıdığı ortak karakteristikler, ortak sonuçlara veya sonuçların göreceli önemiyle ilgili ortak bakış açısına yol açabilir:
- Öncelikli sonuçları deneyimlemeyen grupların çıkarılması

2. Hangi sonuçları deneyimliyorlar?

Kişilerin deneyimlediği sonuçları kararlaştırmada pozitif veya negatif sonuçların dahil edilmemesi gibi bir risk mevcuttur. Risk, sonucun iyice tanımlanmaması durumunda artar. Sosyal değer standartları bu riski azaltmak için tasarlanmıştır. [Paydaş Katılımı](#) ve [İyi Tanımlanmış Sonuçlar](#) Üzerine Social Value Standartları belgeleri, sonuçların gözden kaçırılması riskini azaltır.

İlgililik

İlk iki soruda öncelikli olmayan sonuçların hariç tutulması nicel verilere dayalıdır.

Sonuçlar ilgiliyse analize dahil edilir. Bir sonucun ilgili olması için faaliyetin o sonuca katkıda bulunması ve:

- Paydaşların bu sonucu kendileri için önemli görmesi;
- Bu sonucu yöneten kişiler, bu sonucun değerini göstermiş olması;
- Kurumun bu sonucu dahil etmeye dair bir politikasının olması;
- Mevcut sosyal normların bu sonucu talep etmesi; veya
- Kurumun bu sonucu analize dahil etmediği durumlarda kurum için finansal sonuçlar doğması

gerekmektedir.

Buna bağlı olarak paydaşların görüşleri, her ne kadar ilgili sonuçların kararlaştırılması için önemli olsa da, ilgililik konusunda karar alınırken tek etmen değildir.

Wheels to Meals

İlk soru için (sonuçları kim deneyimliyor?), başta belirlenen tüm paydaşlardan sonuçlar hakkında veri toplanması ve bunun rapora dahil edilmesi kararlaştırıldı.

İkinci soru için (ne gibi sonuçlar deneyimliyorlar?) ilgililik analizinin nasıl yapıldığıyla alakalı bir örnek aşağıdaki tabloda sunulmuştur. İlgililik analizi kriterleri paydaşların tanımladığı iki değişim için sunulmuştur: "rahatsız edilmeme" ve "daha az hastane ziyareti." Bunlardan birinin ilgili, diğerinin ise ilgisiz olduğuna karar verilmiştir.

İlgililik Testi	Sonuç Sonuç A: Komşulardan Kaçınmak	Sonuç B: Daha Az Hastane Ziyareti ile Beraber Artan Bağımsızlık
Paydaş Görüşü	Paydaşlarla yapılan tartışmalarda bu Wheels to Meals hizmetiyle ilgili görülmemiştir.	Paydaşlar bunun program kapsamında daha fit olmakla ilgili olduğunu teyit etmişlerdir. Bu sonuç ilgili olarak değerlendirilmiştir.
Sosyal Normlar	Sosyal norm bireylerin her bir bireyle anlaşamayacağıdır.	Sosyal norm hastanede geçirilen süreyi azaltmaktır.
Kurum üstünde kısa vadeli direkt finansal etkiler	Yok	Yok
Akran Temelli Normlar	Her ne kadar iyi komşuluk ilişkilerini devam ettirmek için çalışan kurumlar olsa da, bu kurumlar genel olarak anlaşmazlıklara odaklanmaktadır.	Diğer benzer kurumlar bu bilgiyi takip etmektedirler.
Sonuç	İlgisiz	İlgili

Sürecin bu aşamasında paydaşlar ve ilgili sonuçlar listesi olacaktır.

Doğrulama Standardını Karşılama için Hariç Tutulacak Sonuçlarla İlgili Verilen Kararları Desteklemek

Paydaşları veya sonuçların, ilgili olmadıkları için hariç tutulması kararlarının desteklenmesi için bu standart rehberliğinde bir gerekçe sunulmalıdır. Gerekçe, bir faaliyet sunulurken değeri artırmak amacıyla seçilen yöntemin; bu sonuçların ölçeği ilgili verilerin dahil edilmesi durumunda başka bir yönetime yönelmemesi riski ile alakalıdır.

Doğrulama Standardındaki anahtar gereklilikler şu şekildedir:

Sonuçların dahil edilmesi veya hariç tutulmasının arkasındaki mantık ve verilen nihai karar aşağıdakilere dayalı mı?

- Sonuçların ilgililiği (nitel aşamadan ortaya çıkar)
- Sonuçların sayısal, süreklilik, değer ve nedensellik bakımından belirginliği (nicel aşamadan ortaya çıkar).
- Değerlendircinin deneyimine göre, aktivitenin raporda yer almayan başka öncelikli sonuçlarının olması için herhangi bir neden var mı?

3. Her bir ilgili sonucun ölçeği nedir?

Sonuçların ölçeği aşağıdaki boyutların göz önünde tutularak sonuçların sayısallaştırılması yöntemidir:

- Kaç kişi değişimi yaşadı veya yaşayacak?
- Her bir kişi için ne kadar değişim oldu (ya da olması bekleniyor) ve ne kadar sürecek?
- Bu değişimin ne kadarı diğer faktörlerin aksine aktiviteden kaynaklandı?
- Değişimin göreceli önemi.

Bu sayısallaştırma, her bir sonuç için bir ölçek ve 'belirginlik' kurarak:

- Farklı opsiyonların karşılaştırmasına olanak sağlayarak kaynakların dağıtımıyla ilgili verilecek kararlar için bilgi sağlamak ve
- Sonuçların belirginliği ile ilgili kararları desteklemek.

Bu boyutların her biri hakkındaki nicel veriler, farklı sonuçların karşılaştırılabilir ağırlıklandırma yapmamıza yardımcı olur.

Bu konu hakkında, "Değişimi Anla - 2. Kısım: Miktarlar" "Sadece Önemli Konulara Değer Ver" ve "Aşırı İddialardan Kaçın" prensipleri için ayrı standartlar planlanmıştır. Sonuçların göreceli önemini kıyaslamak için Doğrulama Standardı tarafından tanınan; ağırlıklandırma ve finansal eşdeğerler içeren birkaç sayısallaştırma yöntemi vardır. Bu yöntemler hakkındaki rehber "Sadece Önemli Konulara Değer Ver" Standardına dahil edilecektir. Şu anda yayımlanmış olan rehber [SROI Rehberi](#)yle sınırlıdır. Bu rehber finansal eşdeğerleri kullanırken aynı zamanda Social Value Doğrulama Standardına uygun olarak başka ölçeklendirmeler üzerine (miktar, süre, nedensellik) de rehberlik içerir. Bu standarda uyan sosyal değer raporlama örnekleri Social Value UK internet sitesinde "Reports Database" başlığında "Assured Reports" etiketiyle bulunabilir.

Belirginlik

Belirginlik, sonuçların ölçüğü referans alınarak değerlendirilir.

Wheels to Meals

Aşağıdaki tablo iki farklı sonucun sayısallaştırılmasını özetler. Birinci sonucun belirgin olduğuna karar verilirken ikincisi belirgin olarak kabul edilmemiştir.

	Hemşire tarafından yapılan seanslar sakinlerinn sağlıklarını ve semptomlarını daha iyi yönetmesine ve sakinlerin biraz daha sağlıklı olmasına yardımcı oldu.	Sakin, evde oturmak yerine aşevine gitti. Komşusu onu daha az aradı ve bu yüzden komşu reddedilmiş/yeri doldurulmuşhissetti
Sonucu Deneyimleyen Kişi Sayısı	27	42
Kişi başına Yaşanan Değişim Miktarı ¹	20 (kişi başına ortalama değişim)	11(ortalama hareket)
Süre (yıl)	2	3
Nedensellik	%25 karşılığusallık	%20 karşılığusallık
Finansal Eşdeğer (ağırlıklandırma yaklaşımı)	£300	-£220
Etki (kişi sayısını, ortalama değişimi, süreyi, değişimin birim değerini ve nedenselliği hesaba katarak)	£4,050	-£1,936
	Belirgin	Belirgin değil

¹ortalamlar farklı alt grupların yaşadığı farklı deneyimleri gizleyebilir

Bu, şu çıkarımlara işaret eder:

- Çok sayıda insanı etkileyen küçük bir değişim az sayıda insanı etkileyen büyük bir değişimle kıyaslanabilir.
- Bir grup için olan olumlu bir değişim diğer grup için olan olumsuz bir değişimle kıyaslanabilir.

Bu kıyaslama, kıyaslamaya dayalı karar almakla karıştırılmamalıdır. Örneğin, çok sayıda kişiyi etkileyen küçük değişimlerle az sayıda kişiyi etkileyen büyük değişimlerin karşılaştıran ve/ya farklı grupların deneyimlerinden ödün verilmesine neden olabilecek kararlar her zaman alınacaktır. Buradaki amaç bu kararları daha şeffaf ve etkilenenlerin deneyiminden yola çıkılarak verilmiş hale getirmektir.

Wheels to Meals örneğinde dahil edilen sonuçlardan hangilerinin belirgin olduğuna dair tartışma SROI Kullanımına İlişkin Ek Kılavuz'da yer almaktadır. İlgili sonuçların açıklamasını, hangi sonuçların belirgin olduğu üzerine kararlar takip etmektedir. Bu kararlardan sonra da hangi sonuçların öncelikli olmadığı için hariç tutulduğuna dair bir açıklamamevcuttur. Bu örnekte kararlar belirli eşikler referans alınarak verilmemiştir.

Eşikler

Bir kurumun önceliklilik için eşikleri belirlediği bir politikasının olması tavsiye edilir. Bu politika, farklı sonuçlar için ağırlık/değer eşiklerini göz önünde bulundurmalıdır. Örneğin, bir kurum karbon salımı veya ciddi fiziksel yaralanmalar için eşliğini sıfır olarak belirleyip, bu konularda herhangi bir seviyedeki değişimi hesap için ilgili ve bu nedenle öncelikli olarak kabul edebilir.

4. Sonuçları Kimin Deneyimlediğini Yeniden Ele Almak – Segmentasyon ve Alt Gruplar

Farklı paydaşların karakteristikleri arasındaki ilişkiler ve yeni edinilmiş bilgiler alt gruplar ve segmentler tespit edebilir. Her bir alt grup ve segment için göze çaracak kadar farklı boyutlarda ve farklı ölçeklerde etki gözlemlenebilir. Bu alt gruplardaki farklılıklar kurum tarafından önemli bulunduğu ve ek değer yaratmak için fırsatlar sağlayacağına karar verildiği takdirde alt gruplar ayrı ayrı tanımlanır. Sonuç olarak, bu bilgi, ek değer yaratmak isteyen kaynak yöneticilerinin kararları için öncelikli olan bir bilgidir. Ancak, burada yapılan test sonucun ölçeği ile değil, sonuçların ölçekleri arasındaki fark ile ilgilidir.

Sonuçların hariç tutulması için yapılan önceliklilik değerlendirmesi segmentasyon seviyesinde değil, paydaş seviyesinde yapılır. Zira eğer bir grup çokça alt gruplara ayrılmışsa, her bir küçük grup için belirlenen ağırlıklı sonuçların eşik altına düşmesi yine muhtemeldir.

Sonuçların dahil edilmesi için yapılan önceliklilik değerlendirmesi ise alt gruplar seviyesinde yapılır. Bu durum sadece bir kişi için olan bir sonucun yine de öncelikli sayılabileceğine işaret eder.

Sürecin bu aşamasında paydaşların ve ilgili ve belirgin sonuçların bir listesi olacaktır.

Doğrulama Standardını Karışlamak için Hariç Tutulacak Sonuçlarla İlgili Verilen Kararları Desteklemek

Paydaşları veya sonuçların, ilgili olmadıkları için hariç tutulması kararlarının desteklenmesi için bu standart rehberliğinde bir gerekçe sunulmalıdır. Gerekçe, bir faaliyet sunulurken değeri artırmak amacıyla seçilen yöntemin; bu sonuçların ölçeği ilgili verilerin dahil edilmesi durumunda başka bir yönetime yönelinmemesi riski ile alakalıdır.

Risk

Bu prensibin amacı öncelikli sonuçların hariç tutulması, sonuçların analizinin tamamlanmamış olması ve dolayısıyla raporların kaynak dağıtımı kararlarına ışık tutamaması riskini azaltmaktır.

Adım Adım Özet

1. Sonuçları ve olası paydaş segmentlerini kararlaştırın.
2. İlgililik düzeyini belirleyin.
3. İlgili olmayan sonuçları belirtin.
4. Eğer bu hiçbir sonuca sahip olmayan paydaşlara yol açıyorsa bu paydaşları da belirtin.
5. Her bir sonucu deneyimleyen paydaşları ve bu sonuçların miktarını, süresini ve nedenselliğini kararlaştırın.
6. Segmentleri yeniden düşünün ve gerekirse yeniden hesaplayın.
7. Belirginlik için eşikleri belirleyin.
8. Faaliyet sonucu ortaya çıkan sonuçların belirginliği hakkında nihai kararı verin.
9. Artık belirgin olarak görülmeyen sonuçları belirtin.
10. Eğer öncelikli sonuca sahip olmayan paydaşlar varsa bunları belirtin.
- 11.İlgililik ve belirginlik hakkındaki kararlarınızı özetleyin.

Faydalı Kaynaklar

Bazı faydalı ek kaynaklar:

- AccountAbility, Redefining Materiality, Practice and public policy for effective corporate reporting
- AccountAbility, Redefining Materiality II: Why it Matters, Who's Involved, and What It Means for Corporate Leaders and Boards
- Integrated Reporting, Training and Resources, [link](#)

SOCIAL VALUE

INTERNATIONAL

Hakkında

Social Value International, sosyal etki ve sosyal değere odaklanan küresel bir ağıdır.

Üyelerimizin ortak bir amacı vardır: toplumun değeri açıklama biçimini değiştirmek.

Bu öncü topluluk, çok çeşitli farklı sektörlerden ve disiplinlerden gelen, 45 ülkeden üyeleri içermektedir. Social Value International'daki hedefimiz, üyelerimizi eğitim, bilgi paylaşımı ve ağ oluşturma yoluyla desteklemek, bağlamak ve temsil etmektir. Social Value International, profesyonel bir ağıdan çok daha fazlasıdır.

Birlikte, değişim için bir hareket inşa ediyoruz.

Bu belgeler bütün dünyada kullanıcılar tarafından binlerce kez indirilir. Bu belgeye sponsor olarak metodoloji alt komitesinin çalışmalarını hızlandırmaya yardımcı olmak isterseniz, lütfen bizimle iletişime geçin (hello@socialvalueint.org).



Social Value International

www.socialvalueinternational.org

hello@socialvalueint.org

Social Value International, İngiltere ve Galler'de kayıtlı bir hayır kurumudur (no. 1142874) ve İngiltere ve Galler'de kayıtlı ortaklarının sahip olduğu iştirak hisseleri oranında sorumlu bir şirkettir (no. 7568122).